

**Trgovački sud u Osijeku**

Zagrebačka ulica 2

Osijek

Republika Hrvatska

ELEKTRONIČKOM KOMUNIKACIJOM!

**Tužitelj:** T.O.D. OS d.o.o. u stečaju, OIB: 98427347853, Ulica hrvatskih branitelja 51, Bilje, Republika Hrvatska, koje zastupa odvjetnica u Zagrebu, Maja Šilić, Medveščak 91, Zagreb, Republika Hrvatska, OIB: 08499934442, po punomoći stečajnog upravitelja g. Vlade Šokca, OIB: 95457319937

**Tuženik:** Dražen Zorn, OIB: 85929607366, Ulica hrvatskih branitelja 51, Bilje, Republika Hrvatska

**Radi:** Pobijanja pravnih radnji dužnika na štetu vjerovnika

**Datum:** 16. rujna 2024. godine

**VPS:** 50.000,00 EUR

**TUŽBA**

**I.** Tužitelj uvodno obavještava Naslovni Sud kako će ga u ovom predmetu zastupati punomoćnik Maja Šilić, odvjetnica u Zagrebu, Medveščak 91, Zagreb, Republika Hrvatska, OIB: 08499934442, te se stoga sudu predlaže sva pismena slati izravno na adresu izabrane punomoćnice odnosno putem sustava e-komunikacije.

**Dokaz:** - Punomoć za zastupanje

**II.** Nad tužiteljem je dana 14. veljače 2024. godine otvoren stečajni postupak pred Trgovačkim sudom u Osijeku, u predmetu; poslovni broj St-683/2023 - TS OS (u daljnjem tekstu: „stečajni predmet“), a koje se rješenje o otvaranju stečajnog postupka prilaže ovoj tužbi.

Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela je Republika Hrvatska dana 20. srpnja 2023. godine.

Tijekom vođenja stečajnog postupka sud, odnosno stečajni sudac, utvrdio je, na prijedlog stečajnog upravitelja g. Vlade Šokca (u daljnjem tekstu: „stečajni upravitelj“), kako su ispunjene pretpostavke i ostvarene mogućnosti za podnošenje tužbe radi pobijanja pravnih radnji dužnika na štetu vjerovnika, sukladno zaključku od 15. svibnja 2024. godine, donesenom u stečajnom predmetu, a koji se također prilaže ovoj tužbi.

Zaključkom je na pokretanje navedene parnice ovlašten stečajni upravitelj tužitelja koji je opunomoćio odvjetnički ured Šilić za vođenje ovog postupka.

Tužitelj napominje kako je podnesena i kaznena prijava radi kaznenog djela prouzročenja stečaja i drugih vezanih kaznenih djela protiv tadašnjih osoba ovlaštenih za zastupanje, i to ovdje tuženika i g. Jurice Varvodića drugog direktora društva T.O.D. OS d.o.o.

**Dokaz:** - Rješenje o otvaranju stečajnog postupka St-683/2023 TS OS od 14. veljače 2024. godine, zaključak kojim se odobrava podnošenje ove tužbe od 15. svibnja 2024. godine St-683/2023 TS OS, izvješća stečajnog upravitelja g. Vlade Šokca zajedno sa priložima, saslušanje stečajnog upravitelja, kaznena prijava i dopuna iste, uvid u e-oglasnu ploču za tužitelja

**III.** Naime, tužitelj će kronološki iznijeti tijek događaja koji su doveli do otvaranja stečajnog postupka i dokazati namjeru prouzročenja istog od strane osoba ovlaštenih za zastupanje tužitelja prije otvaranja stečajnog postupka, kao i postojanje namjere za namjernim oštećenjem vjerovnika i reda namirenja, sukladno članku 202. Stečajnog zakona:

- a) Trgovačko društvo T.O.D. OS d.o.o. je, dana 13. ožujka 2020. godine, pokrenulo parnični postupak (P-99/2020 TS OS) tražeći sklapanje ugovora o zakupu poslovnog prostora sa društvom FLIO d.o.o., OIB: 39808838633, a društvo FLIO d.o.o. podnijelo je protutužbu navodeći kako društvo T.O.D. OS d.o.o. nema osnova potraživati takvo što te je društvo FLIO d.o.o. protutužbom potraživalo iznose neplaćenih zakupnina obzirom da društvo T.O.D. OS d.o.o. neosnovano i neovlašteno koristi poslovni prostor društva FLIO d.o.o. te u istom obavlja svoju poslovnu djelatnost.

Do neovlaštenog korištenja poslovnog prostora od strane društva T.O.D. OS d.o.o. došlo je tako što je isto ušlo u prostor društva FLIO d.o.o. prilikom pregleda te od tada, do trenutka prodaje od strane društva FLIO d.o.o. drugom vlasniku, ne plaća zakupninu, stvara troškove i prouzročuje štetu, a što je i pravomoćno u ovom predmetu i utvrđeno.

Trgovačko društvo FLIO d.o.o. uspjelo je u prvom stupnju, u P-99/2020 TS OS, sa svojim protutužbenim zahtjevima, dana 1. listopada 2021. godine, a pravomoćno dana 28. studenog 2022. godine.

Pravomoćnom presudom društvu FLIO d.o.o. dosuđeno je 159.043,26 EUR sa osnova neplaćenih zakupnina i 13.853,77 EUR sa osnova troškova postupka, sve zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, dok je društvo T.O.D. OS d.o.o. odbijeno u cijelosti sa svojim tužbenim zahtjevima.

Navedeno potraživanje dokazuje se pravomoćnom presudom, prvostupanjskom i drugostupanjskom, zajedno sa potvrdom ovršnosti i pravomoćnosti u prilogu

- b) Nadalje, trgovačko društvo FLIO d.o.o. je dana 8. studenog 2021. godine (P-279/2021 TS OS) pokrenulo parnični postupak protiv društva T.O.D. OS d.o.o. potraživajući naknadu prouzročenih individualnih i zajedničkih troškova koje je društvo T.O.D. OS d.o.o. u određenom vremenskom periodu prouzročilo neovlašteno koristeći poslovni prostor društva FLIO d.o.o. Ovaj postupak pokrenut je jer protutužba u predmetu P-99/2020 TS OS nije sadržavala potraživanja sa osnova individualnih i zajedničkih troškova. Tužitelj napominje kako prema stavu Vrhovnog suda Republike Hrvatske izraženog u presudi broj Rev- 900/2013-3 od 16. srpnja 2019. „Za podnošenje tužbe za pobijanje dužnikovih pravnih radnji vjerovnikova tražbina ne mora biti utvrđena pravomoćnom presudom, već je dovoljno da je tražbina dospjela.“

Nadalje, društvo FLIO d.o.o. uspjelo je u prvom stupnju 30. ožujka 2023. godine u navedenom predmetu te je drugostupanjski postupak prekinut radi otvaranja stečajnog postupka, a koji predmet je stečajni upravitelj preuzeo.

Prvostupanjskom odlukom društvu FLIO d.o.o. dosuđeno je 73.169,08 EUR, zajedno sa zakonskim zateznima kamatama. Tužitelj navedeno dokazuje priloženom presudom.

Za vrijeme trajanja navedenih sudskih postupka društvo T.O.D. OS d.o.o. je prouzrokovalo i druga dugovanja ostalim vjerovnicima znajući kako ista neće podmiriti, kao npr. dug. RH za PDV za 11/2022, 12/2022 i 1 i 2 mjesec 2023. godine, trgovačkom društvu ENMON d.o.o. za račune od 9. mjeseca 2021. godine do 1. mjeseca 2023. godine.

Navedene, presudom utvrđene tražbine, društva FLIO d.o.o., a i ostale tražbine društva FLIO d.o.o. iznose 540.479,72 EUR, tražbina Republike Hrvatske iznosi 41.224,85 EUR, dok tražbina društva ENMON d.o.o. iznosi 55.196,38 EUR, a tražbina FINE iznosi 349,50 EUR, dok zaključno tražbina VODOVODA i KANALIZACIJE iznosi 127,28 EUR. Stoga, ukupno je pravomoćno utvrđenih tražbina, priloženim rješenjem o utvrđenim tražbinama, u iznosu od 637.377,73 EUR.

**Dokaz:** - Presuda P-99/2020 TS OS, prvostupanjska i drugostupanjska, zajedno sa potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti, prvostupanjska presuda P-279/2021 TS OS, tablica utvrđenih tražbina u stečajnom predmetu od 15. svibnja 2024. godine, uvid u navedene predmete službenim putem, zahtjev za izravnu naplatu društva FLIO d.o.o.

**IV.** Tuženik je bio ovlaštena osoba za zastupanje društva T.O.D. OS d.o.o., te je društvo T.O.D. OS d.o.o. tuženiku, po manjoj cijeni od tržišne, prodalo apartman na moru upisan u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, k.o. GROHOTE, zk. ul. br. 1764, k.č. br. ZEM 2625/967 E-4, u naravi, 4. Suvlasnički dio: 48/572 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4) dijela koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom apartmana br. 5, na I. katu, istok objekta C 5.1. ukupne površine 48,33 m<sup>2</sup>, koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje s boravkom, kupaone i hodnika, te pripatka terase površine 12,16 m<sup>2</sup> i stepenica s podestom površine 3,12 m<sup>2</sup>, što čini sveukupnu površinu od 63,61 m<sup>2</sup>.

Navedeni ugovor o kupoprodaji, predmetnog apartmana, društvo T.O.D. OS d.o.o. i tuženik zaključili su dana 31. listopada 2022. godine kada je već postojala prvostupanjska

presuda u predmetu navedenom pod točkom a) ovog odlomka i kada već sve tražbine dospjele. Tužitelj napominje kako je društvo T.O.D. OS d.o.o. prodalo i drugu nekretninu drugom direktoru te pokretnine drugom povezanom društvu što će biti predmet odvojenog postupka, a za što tužitelj također prilaže i ugovor, tabularnu izjavu i račun kao bi dokazao postojanje namjere.

V. Jasno je kako su osobe ovlaštene za zastupanje tužitelja znale, na dan 1. listopada 2021. godine, obzirom da su na istu uložili i žalbu, kako postoji prvostupanjska presuda kojom je dosuđeno društvu FLIO d.o.o 159.043,26 EUR sa osnova neplaćenih zakupnina i 13.853,77 EUR sa osnova troškova postupka P-99/2020 TS OS, sve zajedno sa zakonskim zateznim kamatama. Također u navedenom trenutku bio je pokrenut i postupak naveden pod točkom b) poglavlja III. ove tužbe, te su sva potraživanja već odavno dospjela, a što je razvidno iz svih priloženih presuda u predmetima P-99/2020 i P-279/2021 TS OS.

Iz navedenog, odnosno datuma donošenja presuda u korist društva FLIO d.o.o., dospijeća svih tražbina, te svih ostalih okolnosti, jasno je kada i kako su direktori društva odlučili prestati poslovati i počeli prodavati imovinu tužitelja kako bi izbjegli namirenje vjerovnika i „odveli“ tužitelja u stečaj, a to je mjesec dana prije donošenja pravomoćne odluke u predmetu P-99/2020 TS OS te sa svim dospjelim tražbinama navedenim i u predmetu P-279/2021 TS OS.

Postojanje takvih prvostupanjskih presuda jasno upućuje na mogućnost, koja se pažnjom prosječnog čovjeka može uočiti, da može nastati potreba za namirenjem navedenih dospjelih potraživanja. Iz svega navedenog razvidno je postojanje i namjere za oštećenjem vjerovnika jer bi se u određenom dijelu vjerovnici mogli namiriti kada predmetne nekretnine ne bi bile prodane, ovako tužitelj nema nikakve imovine, a vjerovnici ostaju nenamireni.

Društvo T.O.D. OS d.o.o. nije niti rezerviralo sredstva u slučaju pravomoćnog gubitka spora, nego je naprotiv, počelo prodavati nekretnine kako bi se namjerno oštetili vjerovnici i „spasila imovina“. Navedeno je jasno vidljivo iz priloženih GFI tužitelja.

Vezano uz poslovanje društva T.O.D. OS d.o.o., jasno je kako se namjera za oštećenjem vjerovnika ogleda i u činjenici da je društvo T.O.D. OS d.o.o. potpuno ispražnjeno od imovine, što je vidljivo iz GFI tužitelja i izvješća stečajnog upravitelja, koji se prilažu ovoj tužbi.

Naprotiv, direktori društva T.O.D. OS d.o.o. iskazali su dobit u poslovanju za 2022. godinu koju su posredno iskoristili za sve osim namirenja vjerovnika, a što je također jasan dokaz namjere oštećenja vjerovnika. Iz svega navedenog jasno proizlazi kako su tadašnje ovlaštene osobe za zastupanje tužitelja imale namjeru oštetiti vjerovnike prodavši predmetni apartman na moru. Navedenu činjenicu namjernog oštećenja potvrđuje i da je apartman na moru od 63,61 m2 prodan za 45.623,47 EUR, što je manje od 1.000,00 EUR po m2, pretpostavljajući radi plaćanja manjeg poreza na promet nekretninama od strane tadašnjeg direktora tužitelja, ovdje tuženika.

Tužitelj napominje kako se radi o bliskoj osobi obzirom da je tuženik bio direktor tužitelja prije otvaranja stečajnog postupka.

U prilog navedenom, odnosno postojanju namjere za oštećenjem, ide i činjenica da su tadašnji direktori društva T.O.D. OS d.o.o. prebacili poslovanje na novo društvo VIBRO SISTEM d.o.o.

OIB: 53017205872, i to sa istim direktorima, sa istom djelatnošću u istom poslovnom prostoru koji su pokušali zakupiti i tužbom tražili zaključenje ugovora, sve dok društvo FLIO d.o.o nije prodalo navedeni prostor.

Također, kako proizlazi iz izvješća stečajnog upravitelja i priloga istom, društvo T.O.D. OS d.o.o. prodavalo je društvu VIBRO SISTEM d.o.o., i to u razmaku od samo mjesec dana, pokretnine, odnosno sredstva rada, koje sada društvo VIBRO SISTEM d.o.o. koristi za obavljanje svojih djelatnosti. Radi se o pokretninama kao što su igraonica, vozila radni strojevi i ostalo, a što će biti predmet zasebnog postupka no ovdje se navodi i prilaže dokumentacija radi dokazivanja postojanja namjere za namjernim oštećenjem.

Tužitelj ističe kako je društvo VIBRO SISTEM d.o.o., sa novim vlasnikom poslovnog prostora, ranije u vlasništvu društva FLIO d.o.o. (radi kojeg je društvo T.O.D. OS d.o.o. i pokrenulo parnični postupak naveden u poglavlju III. a) P-99/2020 TS OS radi sklapanja ugovora o zakupu), sklopio ugovor o zakupu istog poslovnog prostora koji je bio predmet spora P-99/2020, i to za obavljanje iste djelatnosti u istom prostoru od strane istih direktora i sa istim pokretninama i opremom koja je prenesena iz imovine tužitelja u imovinu društva VIBRO SISTEM d.o.o. Navedeno također potvrđuje postojanje namjere za oštećenjem vjerovnika.

**Dokaz:** - službeni izvadak iz sudskog registra za društvo VIBRO SISTEM d.o.o., uvid u sudski registar službenim putem, uvid u GFI društva VIBRO SISTEM d.o.o., službenim putem, unazad 7 godina, nalog tuženiku da dostavi predmetni ugovor o zakupu obzirom da je osoba ovlaštena za zastupanje društva VIBRO SISTEM d.o.o., uvid u GFI putem SR, vještačenje vrijednosti predmetne nekretnine

Ovakvo postupanje jasno upućuje kako je namjerno i prouzročen stečaj te kako su osobe ovlaštene za zastupanje, a između kojih je i sam tuženik, sve pripremale kako bi tužitelja „odveli“ u stečaj, te kako bi nastavili poslovati s drugim društvom, obavljajući istu djelatnost, u istom poslovnom prostoru.

Također, društvo T.O.D. OS d.o.o. bilo je i blokirano na dan 4. siječnja 2024. godine 304 dana, što je razvidno iz potvrde FINE koja se prilaže ovoj tužbi.

**VI.** Tužitelj smatra da su predmetnim Ugovorom o kupoprodaji namjerno oštećeni vjerovnici, sukladno članku 202. Stečajnog zakona, te je umanjena stečajna masa za vrijednost tražbine koju je tužitelj imao prema svom dužniku FLIO d.o.o. i ostalim navedenim dužnicima u rješenju o utvrđenim tražbinama, a uspješnim pobijanjem tog ugovora postiglo bi se vraćanje u stečajnu masu vrijednosti te tražbine što bi dovelo do boljeg namirenja stečajnih vjerovnika pa su dakle ispunjene opće pretpostavke iz odredbe čl. 198. st. 1. i 202. SZ-a za pobijanje predmetne pravne radnje.

Nadalje, navedeni Ugovor o kupoprodaji predstavlja poboju pravnu radnju stečajnog dužnika jer su istom namjerno oštećeni vjerovnici. Naime, tužitelj je u vrijeme njezinog poduzimanja bio nesposoban za plaćanje i prezadužen, a znao je i mora znati obzirom na sve okolnosti i sudske postupke da se pokretanjem navedenih postupaka nalazi u stanju prijeteće nesposobnosti za plaćanje i da će time oštetiti namirenje vjerovnika društva FLIO d.o.o.

Tuženik je morao znati da je tužitelj u vrijeme sklapanja pobijanog Ugovora o kupoprodaji bio nesposoban za plaćanje i prezadužen te da mu najmanje prijeti nesposobnost za plaćanje jer je bio osoba ovlaštena za zastupanje tužitelja.

**Dokaz:** - aktivni i povijesni zemljišnoknjižni izvadak, financijsko-knjigovodstveno vještačenje vrijednosti apartmana i poslovnih knjiga tužitelja, potvrda FINE o blokadi računa tužitelja i stanje duga, Ugovor o kupoprodaji predmetnog apartmana od 31. listopada 2022. godine, zajedno sa računima i tabularnim izjavama, saslušanje stranaka i stečajnog upravitelja, saslušanje g. Jurice Varovodića, OIB: 91373886287, Osijek, Sjenjak 113

**VII.** Stoga sukladno svemu navedenom, tužitelj postavlja tužbene zahtjeve na način da predlaže da Naslovni sud donese sljedeću:

## PRESUDU

**I.** Utvrđuje se da je u cijelosti bez ikakvog učinka prema stečajnoj masi tužitelja, stečajnog dužnika u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku, pod poslovnim brojem St-683/2023, Ugovor o kupoprodaji nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, k.o. GROHOTE 329762, zk. ul. br. 1764, k.č. br. ZEM 2625/967 E-4, u naravi, 4. Suvlasnički dio: 48/572 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4) dijela koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom apartmana br. 5, na I. katu, istok objekta C 5.1. ukupne površine 48,33 m<sup>2</sup>, koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje s boravkom, kupaone i hodnika, te pripatka terase površine 12,16 m<sup>2</sup> i stepenica s podestom površine 3,12 m<sup>2</sup>, što čini sveukupnu površinu od 63,61 m<sup>2</sup>, sklopljen između tužitelja društva T.O.D. OS d.o.o. i tuženika Dražena Zorna, dana 31. listopada 2022. godine, na kojem je ovjeren potpis tuženika i potpis tadašnjeg direktora društva T.O.D. OS d.o.o. g. Jurice Varovodića, OIB: 91373886287, dana 3. studenog 2022. godine, broj: OV-14619/2022, kod javnog bilježnika Mirjana Borić, Osijek, Vijenac J. Gotovca 13, a kojim je ugovorom tuženik kupio navedenu nekretninu od tužitelja za 45.623,47 EUR, te se nalaže izvršiti upis brisanja vlasništva tuženog uz istovremeni upis prava vlasništva tužitelja.

**II.** Nalaže se tuženiku Draženu Zornu da u stečajnu masu društva T.O.D. OS d.o.o. vrati nekretninu upisanu u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, k.o. GROHOTE 329762, zk. ul. br. 1764, k.č. br. ZEM 2625/967 E-4, u naravi, 4. Suvlasnički dio: 48/572 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4) dijela koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom apartmana br. 5, na I. katu, istok objekta C 5.1. ukupne površine 48,33 m<sup>2</sup>, koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje s boravkom, kupaone i hodnika, te pripatka terase površine 12,16 m<sup>2</sup> i stepenica s podestom površine 3,12 m<sup>2</sup>, što čini sveukupnu površinu od 63,61 m<sup>2</sup>, te da istu preda u posjed tužitelju, u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude.

**III.** Nalaže se tuženiku Draženu Zornu da u stečajnu masu društva T.O.D. OS d.o.o. vrati nekretninu upisanu u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, k.o. GROHOTE 329762, zk. ul. br. 1764, k.č. br. ZEM 2625/967 E-4, u naravi, 4. Suvlasnički dio: 48/572 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4) dijela koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom



apartmana br. 5, na I. katu, istok objekta C 5.1. ukupne površine 48,33 m<sup>2</sup>, koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje s boravkom, kupaoone i hodnika, te pripatka terase površine 12,16 m<sup>2</sup> i stepenica s podestom površine 3,12 m<sup>2</sup>, što čini sveukupnu površinu od 63,61 m<sup>2</sup>, u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude.

**IV.** Nalaže se tuženiku Draženu Zornu trpiti uspostavu ranijeg zemljišnoknjižnog stanja koje je bilo prije provedbe ugovora o kupoprodaji nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, k.o. GROHOTE 329762, zk. ul. br. 1764, k.č. br. ZEM 2625/967 E-4, u naravi, 4. Suvlasnički dio: 48/572 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4) dijela koji je suvlasnički dio povezan s cjelinom apartmana br. 5, na I. katu, istok objekta C 5.1. ukupne površine 48,33 m<sup>2</sup>, koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje s boravkom, kupaoone i hodnika, te pripatka terase površine 12,16 m<sup>2</sup> i stepenica s podestom površine 3,12 m<sup>2</sup>, što čini sveukupnu površinu od 63,61 m<sup>2</sup>, sklopljen između tužitelja društva T.O.D. OS d.o.o. i tuženika Dražena Zorna, dana 31. listopada 2022. godine, na kojem je ovjeren potpis tuženika i potpis tadašnjeg direktora društva T.O.D. OS d.o.o. g. Jurice Varvodića, OIB: 91373886287, dana 3. studenog 2022. godine, broj: OV-14619/2022, kod javnog bilježnika Mirjana Borić, Osijek, Vijenac J. Gotovca 13, uz istodobni upis prava vlasništva tužitelja.

**V.** Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi trošak parničnog postupka u sada neutvrđenom iznosu zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske odluke do isplate, po stopi zateznih kamata na odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, a u ostalim odnosima za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

Tužitelj

Po punomoćniku:

**Tužitelj potražuje trošak:**

Sastav tužbe (Tbr. 7.1., 500 bodova).....	1.000,00 EUR
PDV 25%.....	250,00 EUR
<b>UKUPNO:.....</b>	<b>1.250,00 EUR</b>